

«Genel Kurul Sonuçlarını Hiç Sayanlar Ağızlarının Payını Aldılar»

ANKARA 9. ASLİYE HUKUK MAHKEME SİNDE TÜREDİ YÜRÜTME KURULU ALEYHİNE AÇTIĞIMIZ DAVA LEHİMİZE SONUÇLANDI

Bildiğiniz gibi XVII. Genel Kurul'da çıkarıcı ve gerici çevrelerin çeşitli oyunlarına rağmen ilerici İbir Yönetim Kurulu seçilmişti. Yenilgiyi hazmedemiyen çıkarıcı - gerici ittifakı, oyunlarına Genel Kurul'dan sonra da devam etti.

Genel Kurul Başkan Galip Baloğlu, 1.3.1971 sabahı çalışmalarını bitiren genel kurulun İradeM WGe savarak seçilen Yönetim Kurulu'nu üç gün sonra kendi dileğince oluşturmak istedi ve aşağıdaki yazıyı Başkanlık Divanı Kararı olarak tebliğ etti:

« BAŞKANLIK-DİVANI KARARI :

Elektrik Mühendisleri Odası'nın 17. Genel Kurulunda yapılan Yönetim Kurulu seçimlerine ilişkin «Sayım Komisyonu Tutanağı» Genel Kurul Başkanlık Divanı tarafından tetkik edilmiştir.

1) Tutanağa geçen ve ek tutanakta belirtilen beyanlar dikkate alınarak Fethi Alikoç'a verildiği halde sayım dışı bırakılan beş oyun ona verilmiş olduğu" kabul edilmiştir. Ad ve soyadında herkesin, her zaman yapabileceği küçük yanlışlıklar, kime verildiği anlaşılacak açıklık varsa iptal nedeni sayılamaz. Bu konuda en güçlü örnek 298 sayılı Kanun'un 102. maddesidir. Böylece Fethi Alikoç'un aldığı oylar 290-280 - 279 - 271 dir.

2) Bu durum karşısında Yönetim Kuruluna aşağıdaki üyeler seçilmiş bulunmaktadır 3 Mart 1971.

ASIL ÜYELER

Ayhan SÜSLER
Metin ORUÇ BEŞTEPE
Latif KARADAG'
C. Sait ERDEMLİ
İbrahim MERAL
YALÇIN SARAÇOĞLU
FETHİ ALIKOÇ

YEDEK ÜYELER

Aybars UNGAN
Rıza AKÇAN
Sırrı ERKAN
Cihan KAHRAMAN
Kaya NOMALER
Ziya DERYA
Mehmet AKBABA

Başkan
Galip BALOĞLU

Bask. Yard.
Mesut ŞENYOL

Bask. Yard.
Bekir GARİBAĞAOĞLU

Katip
Naim ÇULHAOĞLU

Katip
Yalçın OYAL

Katip
Mehmet GÜLTEKİN

Katip
Aydil DİLEK

»

Böylece kendini Yönetim Kurulu Asli üyesi sayan Fethi Alikoç, asli üyelerden Ayhan Süsler, İbrahim Meral, Cemil Sait Erdemli ile birlikte düzmece bir yürütme kurulu olarak Odamız çalışmalarını engellemeye uğraştılar.

11.3.1971 tarihinde Yönetim Kurulu Üyemiz Aybars Ugan, 9. Asliye Hukuk Mahkemesi kanalıyla, aşağıda verilen bilirkişi raporu ile sayın sonuçlarını tespit ettirdi.

«

T.e
ANKARA

9. Asliye Hukuk Hakimliği
Sayı

Esas No. : 1971/54 D. işler

Karar No. : 1927/27 "D. işler

Hakim : Celal Erdoğan 11438

Katip : Saim Karzek

Tesbit isteyen: Aybars Ungan Elektrik Y. Mühendisi Bahçelievler 3. Cad-
de 139/2 de Ankara

Karşı Taraf : Elektrik Mühendisleri Odası Başkanlığı Bhamur Sokak
10/1 Yenışehir Ankara

Tesbit isteyen tarafından 10/3/1971 Tarihli Dilekçesinde 17 nci olağan kongresinde oda yönetim kurulu üyeliğine seçildiğini Kongre divanı başkanlığı tarafından açıklandığından sonra haricen yapılan bir takım dedikodular ve çeşitli davranışlarla şahsen kendisinin de seçim sonuçlarına ve elektrik mühendisleri camiasının itibarına gölge düşürücü nitelik taşınması nedeni ile halen oda başkanlığı kasasında mahfuz bulunan oy pusulalarından sadece yönetim kurulu seçimlerine ait olanların tasnifi suretiyle hukuken muteber ve geçerli durumun ortaya çıkarılması adı geçen evraklar üzerinde dilekçesinde belirttiği hususların tesbitini talep etmiştir.

Durumun mahiyetine ve işin müstaceliyetine binaen karşı tarafa tebligat yapılmasına mahal olmadığına karar verilerek dilekçe ve ekleri tetkik olundu.

G. D.

1 — Durumu mahalline gidilerek iki bilirkişi marifetile keşfen tesbitine

2 — Bilirkişi olarak Ankara barosu Avukatlarından Nazif Aslan ile mahkememiz başkatibi Nuri Taş'ın tayinleri ile kendilerinin mübaşir vasıtası ile haberdar edilmelerine.

3 — Bilirkişilerin için 100 er lira ve keşif masrafı için 21 Lira Doksan kuruş ki cem'an 421 Lira Doksan kuruşu tesbit isteyeninin mahkemeler veznesine depo etmesine.

4 — Tesbitin 11/3/1971 günü saat 16 da ifasına evrak üzerinde karar verildi 11/3/1971.

Katip

Hakim 11438

»

«

BİLİRKİŞİ RAPORU

Ankara Asliye 9. Hukuk Sayın Hakimliğine

Dosya No : 1971/55 Ankara

Tesbit isteyen Aybars Ungan tarafından verilen 9.3.1971 tarihli dilekçesi ile karşı taraf Elektrik Mühendisler Odası Başkanlığı aleyhine istemiş olduğu tesbiti delail dilekçesi ile Elektrik Mühendisleri Odasının XVH nci kongresinde yönetim kurulu için yapılan seçim sonucu yapılan tasnifin usulsüzlüğü iddia edilmiş ve halen oda idaresince mühürlü zarflar içinde bulunan oy pusulalarının usulüne uygun olarak yemden tasnifi talep edilmiş ve yüksek mahkemece 10.3.1971 tarihinde yapılan tesbit sırasında konu bilirkişi olarak tarafımıza tevdi edilmiş ve yeminimiz icra edildikten sonra sayımı istenen oylar mühürlü zarf içerisinde tarafımıza teslim edilmiş olmakla aşağıdaki hususların tesbiti yapılmıştır.

1 — Tarafımıza teslim edilen zarflardaki Oda yönetim kurulu üyelerinin seçimi için kullanılan oy puslaları sayılmış ve bunların (580) adet olduğu tesbit edilmiştir.

2 — Bu oy puslalarından 448 adedi yedi adaya oy vermek suretiyle kullanılmış ve bunların hepsi heyetimizce muteber kabul edilerek oylamada nazarı itibara alınmıştır.

3 — 132 adet oy puslası ise, 7 den fazla adaya da verilmek suretiyle kullanılmış ve heyetimiz bu kabil oy puslalarından baştan başlamak suretiyle 7 adayın oyu muteber kabul edilerek tasnifde nazan itibara alınmış, 7 den fazla olan adayların oylan muteber kabul edilmeyerek tasnife dahil edilmemiştir.

Bu esas prensipler dahilinde hareket edilerek ve oy puslaları üzerinde hassasiyetle durularak aralıksız devam eden tasnif sonunda aşağıdaki kimseler karşılarındaki geçerli oylan almış oldukları hususunu da tesbit etmiş bulunmaktayız.

Aşağıdaki adayların sırası, aldıkları oyların çokluğuna göre sıralanmıştır. Buna göre sırayı takiben ilk 7 kişinin oda yönetim kurulu asil üyeliklerine ve onları takip eden 7 kişinin de yedek üyeliklere seçilmiş oldukları bedihidir.

Sıra No :	Adayın Adı ve Soyadı	Aldığı Geçerli oy
1	Ayhan Süsler	301
2	Metin Oruç Beştepe	298
3	Latif Karadağ	294
4	İbrahim Meral	286
5	Cemil Sait Erdemli	285
6	Yalçın Saraçoğlu	282
7	Aybars Ungan	280
8	Rıza Akçam	277
9	Sim Erkan	272
10	Kaya Nomaler	271
11	Cihan Kahraman	260

12	Fethi Alikoç	246
13	Mehmet Akbaba	240
14	Ziya Derya	200
15	Erdoğan Demiryürek	168
16	Metmet Ali Duran	9
17	Yücel Çalıklı	1
18	İbrahim Çelikbaş	2
19	Aydil Dilek	2
20	Özdoğan Gürbüz	1
21	Bülent Haykır	1
22	Mehmet Erdoğan	1
23	Rıza Akdoğan	1
24	Ziya Türelİ	1

Tarafımızdan tesbit ve sayım döküm sonucunda elde edilen netice ler işbu rapor halinde tanzim edilerek yüksek mahkemeye saygı ile arz olunur. 11/3/1971

Bilirkişi. Nazif Arslan. Bilirkişi. Nuri Taş »

Buna rağmen engelleme çabaları sürdürülmüş, şu gibi tertiplere başvurulmuştur:

— Kendilerini E.M.O. Yönetim Kurulu olarak tanımlayıp düzenledikleri imza sirkülerini bankalara gönderdiler. Böylelikle Odamız adına iki ay n imza sirküleri almış olan Bankaları, mahkeme tespitlerini de sunmuş olmamıza rağmen kuşkuya düşürdüler;

— Divan başkanıyla birlikte noterden «göz dağı» mektupları gönderdiler;

— Geçen, dönemden bert çalışmakta olan Yayın Kurulu üyelerine «görevlerine son verildiğini» bildiren mektuplar yazdılar;

— Yönetim Kurulumuzda bulunan üyelere, kendi başlarına dışarda kurmuş oldukları düzmece yönetim kurulunda görev almak üzere çağrıda bulundular;

— Bazı kuruluşlara Oda adına gönderdikleri -yazılarda «gayri meşru» yaftasını bize yakıştı rıp, üye aidatlarının odamıza yatırılmasını önlemek istediler;

— Şubelerimizi, divan başkanıyla birlikte gönderdikleri yazılarla yanıltmak istediler;

— Oda'nın başlıklı zarf ve kâğıtlarından bastırdılar;

— Sahte Oda mühürü yaptırdılar ve pervasızca kullandılar.

Yönetim Kurulumuza, yasa dışı davranışlarına bir son vermek için düzmece yürütme kurulunun muarazalannın men'ini talep etmekten başka çıkar yol kalmamıştı. Aşağıda gördüğünüz dilekçe ile 7.4.1971 tarihinde 9. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde Yönetim Kurulu'muz adına Başkan Latif Karadağ tarafından «Men-i inuazaza» davası açılmıştır.

« ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK HAKİMLİĞİNE,

1.4.71 79/12 Tesbit

dosya No : 971/54 As. 9. H.H.

TEDBİR TALEBİNİ HAVİ MUARAZANIN MENİ DAVASIDIR :

Davacı : Elektrik Mühendisleri Odası - Ihlamur S. 10/1 Y. şehir.

Davalılar : Galip Baloğlu - Meşrutiyet Cad. 9/6 Yenişehir - Ankara 2) Ayhan Süsler 3) Fethi Alikoç.

Konu : Mahkeme marifetiyle yaptırılan sayım ve tasnif sonucu 5 nci Yedekliğe seçildiği anlaşılan Fethi Alikoç'la teşriki mesai ederek Oda

adına zarf kağıt İbastınp sirküler yayınlayarak ve para tahsiline de teşebbüs ederek Elektrik Mühendisleri Odasını bölmeye teşebbüs eden davalıların muarazalarının men'ine, ellerinde bulunan Odaya ait evrakla muarazanın konusu basılı kağıt ve defterlere tedbir yoluyla el konulmasına, neticeye kadar para almalarını önlemek amacıyla Bankalara da tedbir kararının tebliğine dair davadır.

Olaylar : 1) Elektrik Mühendislerinin XVII. ci Olağan Genel Kurulu 3 Mart 1971 günü sabah saat 8.30 a kadar devam eden oy tasniflerinin Genel Kurul Başkanı davalı Galip Baloğlu'nun ilanı ile sona ermiştir. Oda Yönetim Kurulu asıl üyeliklerine Ayhan Süsler, Metin Oruç Beş-tepe, Latif Karadağ, C. Sait Erdemli, İbrahim Meral, Yalçın Saraçoğlu ve Aybars Urgan'ın seçildiklerinin Başkan tarafından hazır bulunanlara ilan edilerek Genel Kurul kapatılmıştır. Bu durum, orada bulunan topluluğun hemen dörtte üçünü kapsayan zevat tarafından bir tutanakla da tevsik edilmiştir.

2) Genel Kurul Başkanlık divanının fonksiyonu bu ilanla birlikte sona ermiş ve sadece Genel Kurul tutanaklarının ve diğer belge ve evrakın da Oda Yönetim Kuruluna imzalı olarak tevdi kalmışken bu işler uzatılmaya ve bu arada da Yönetim Kuruluna birinci yedek olarak seçildiği ilan edilen diğer davalı Fethi Alikoç'un asıl üyeliğe seçildiği ve asıl Üyelerden Aybars Urgan'ın da birinci yedek olduğu, görevi sona eren genel Kurul Başkanı Galip Baloğlu tarafından ileri sürülmeye başlanmıştır. Bu arada Oda Yönetim Kurulu toplantıya davet edilmiş ve katılanlar arasında görev taksimi de yapılırken meslek dayanışmasını ihlal edici ve bölücü davranışlara girilmemesi davalılardan rica olunmuştur.

3) Durumunun muallel ıgösterilmesinden haklı olarak üzüntü duyan arkadaşımız Aybars Urgan Yönetim Kurulu için kullanılan oyların Mahkeme marifetile ve tesbit yoluyla tasnifi için müracaatta bulunmuştur.

Odamız kasasında Yönetmelik hükümlerine, uygun olarak muhafaza altına alınan oy pusulalarını ihtiva eden mühürlü zarf Mahkemeye tevdi ve teslim olunmuş ve Mahkemece seçilen yeminli bilirkişi hey'etinin 6 saat süren devamlı çalışması sonucu tasnif neticeleri Mahkemece Odamıza da tebliğ olunmuştur. Dava dosyamıza ekli olarak sunulan bu tasnif sonucuna göre Genel Kurul Başkanı tarafından ilan olunan asil üyeliklerin adlarında bir değişiklik olmadığı, ancak üyelik iddiasında bulunan diğer davalı Fethi Alikoç'un ancak beşinci sırada yedek üyeliğe seçilmiş olduğu anlaşılmış ve Odaya yapılan bu tebliğin kapsadığı sonuçlar hem Galip Baloğlu'na ve hem de diğer davalılara tebliğ edildiği gibi resmen ilan da olunmuştur. Elbette bu tasnif sonucuna ve tesbite süresi içinde ilgililerin kanuni itiraz hakları ve tasnifi yenileme imkanları vardı ve bu yola da başvurulmamakla durum kesinleşmiş ve Odamız çalışmalarına başlamıştır.

4) Yasalara, talimatname ve yeni Yöntemelik hükümlerine göre teşekkül eden Elektrik Mühendisleri Odası Yönetim Kurulunun çalışmaları sayın davalıların çelmeleriyle baltalanmakla kalmayıp kağıt ve zarf

bastırma, sirküler imzalayıp bankalara dağıtma, muhaberele ve tahsilata girişme... gibi cezai kovuşturmayı da gerektiren fiil ve hareketlere tevessül olunması üzerinedir ki şimdilik işbu muarazanın men'i davasının ikamesine ve bu fiil ve hareketlerin önlenmesi için de TETBİR talebine lüzum ve zaruret hasıl olmuştur.

5) Muarazanın, men'i davamızın sonucuna kadar Odamızın memur, müstahdem ve görevlilerinin aylık ücretlerini ödeyebilmek ve Odamız normal neşriyatını devam ettirebilmek için bankalardaki hesaplardan ayda Onbeşbin lirayı geçmemek üzere para çekmemizin ve «marazalarının men'i istenilenlerin para çekebilmelerinin önlenmesini de işbu tetbirin kapsamı içinde karara bağlanması talep ve dileğindedir. Sorumlu Yönetim Kurulu elbette bankalardan çekilecek miktarın hesaplarını da tutup belgelerini - şimdiye kadar olduğu gibi — arşivlerde muhafaza etmek yükümlülüğünü müdürdür.

6) Genel Kurulun iradesini yansıtan oy puslaları dışında ve üstünde /uku bulan iddiaların düşük Adalet partisi iktidarı paralelinde ve yurt ve meslek menfaatleri dışında taşıdığı maksatlar da bu dava vesilesiyle ve bütün açıklığıyla muhterem mahkemeye ve binnetice kamu ve meslekdaşlar oyuna aksettirilecek ve yasa dışı hareketler ayrıca C. Savcılığına da koğuşturma yapılmak üzere bildirilecektir. Muslihane başvurular, ihbar ve ihtarlar semere vermediği için kanun yollarına başvurma zorunda kalmamızın sorumluları da yine buna sebep olanlardır.

7) Genel Kurul Başkanlığına seçilişinden itibaren tarafsızlığı gölgeleyen davranışlarıyla bugünkü müessif durumu yaratan sayın Galip Baloğlu'nun manevi sorumluluğuna katılmamaları hususunda diğer sayın davalılara yapılan halisane telkinlerin semere vermemiş olması da çok üzücü bir keyiftir.

NETICE-1 TALEP : öncelikle davalıların elinde bulunan belgelere ve kayıtlara el konulup bankalar nezdindeki Oda mevduatından sadece ayda Onbeş bin liranın Yönetim Kurulumuzca ve hesabı verilmek üzere çekilebileceği hususunda tedbir karar ittihazına, duruşma icrası ve delillerin tetkiki suretiyle de davalıların gayrimeşru yönetim kurulluğu iddialarına taalluk eden muarazalarının men'ine ve masraf ve vekâlet ücretlerinin davalılara tahmiline, sair haklarımızın saklı tutulmasına karar ittihaza saygıyla arz ve dava olunur.

SÜBUT SEBEPLERİ : Kanunlar ve Yönetmelik ve Talimatnameler hükümleri

SÜBUT BELGELERİ : Tutanaklar, bilirkişi raporu ve tesbit zaptı ile her türlü yazılı ve gerekirse sözlü deliller ve her türlü kanuni beyine.

CEVAP SÜRESİ : On gündür. 1.4.1971

Av. Niyazi Ağırnaslı

Elektrik Mühendisleri Odası
Yönetim Kurulu A.

A. Latif Karadağ »

Bu arada bankalar, düzmece yönetim kurulunun bilinen oyunlarla çıkardığı sirküler nedeniyle Odamız hesaplarını işleme kapatmıştır. Dergi ve özellikle personel ücretleri Odamızı mail sıkıntıya sürüklemiştir. Bir önceki yıldan, merkez hissesi borcu olan ve bu yıl da aynı hisseyi ödeme durumunda olan Odamız istanbul şubesine başvurulmuş, mevcut bordrolara göre dilerse kendisi gelerek personel ücretini merkez hissesine mahsuben ödemesi istenmiştir. Şubenin bu isteği reddedip düzmece yürütme kurulu paralelinde engellemeye katıldığı görülmüştür.

Düzmece yürütme kurulu bu arada 5. Asliye Hukuk Mahkemesine başvurarak E.M.O. için tedbir isteme talebinde bulunmuş ise de hiç ummadığı bir kararla karşılaşılarak şaşkına dönmüştür. 24.5.1971'de 5. Asliye Hukuk Mahkemesi tedbir isteğini daha önce Yönetim Kurulumuzun 9. Asliye Hukuk Mahkemesinde açmış olduğu men'i muaraza davası ile birleştirmiştir.

Birleştirmeye kararından sonra devam eden celselerden 15.7.1971 tarihli olanında Mahkeme

11.3.1971 tarihli tesbite itirazı kabul ederek oyların yeniden sayılmasına, yine aynı tarihli ara karar ile de, sayım sonucu alınana kadar E.M.O. faaliyetinin durdurulmasına, bu işlemi yürütmek için Ankara 3. icra dairesinin yetkili kılınmasına karar vermiştir. Bu kararda yeni oy sayımının Mahkemece seçilen bilirkişi tarafından 8.9.1971'de yapılacağı da belirtilmiştir.

Bu celselerde tarafsız (!) bir genel kurul başkanı olduğunu her seferinde iddia eden Galip Baloglu'nun devamlı olarak düzmece yürütme kurulunu savunduğu, Mahkeme Başkanı'nın da dikkatinden kaçmamış, bu yüzden son celsede Hakim tarafından azarlanmıştır.

Bilirkişinin son defa yaptığı sayımın, Divan Başkanı Baloglu'nun XVH. Genel Kurul'a ilan ettiği Yönetim Kurulu'ndan ve Yönetim Kurulu Üyemiz Aybars Ungan'ın 11.3.1971 tarihinde yaptırdığı tesbitten tek farkı, sıralamada başta Ayhan Süslenin değil, E.M.O. ikinci Başkanı Metin Oruç Beştepe'nin olduğudur. Böylece 26.10.1971 tarihli kararla mahkeme lehimize sonuçlanmış ve aşağıda metnini bulacağınız kararla taraflara duyurulmuştur:

« ANKARA
Asliye 9. Hukuk Mahkemesi

Sayı :

Esas 1971/382
Karar 1971/995
Hâkim Celâl Erdoğan 11438
Kâtip Kemal Cenk
Davacı Elektrik Mühendisleri Odası
Vekili Avukat Niyazi Ağırnaslı
Davalılar 1 — Galip Baloglu, Meşrutiyet Cad. 9/6 -
Yenişehir - Ankara
2 — Ayhan Süsler
3 — Fethi Alikoç
Vekili : Avukat Aydın Saygın
Dava : Muarazanın Men'i
Dava tarihi : 7.4.1971

Davacı idarece davalı aleyhine açılan işbu muarazanın men'i davasının Taraf vekilleri ve davalı Galip Baloglu'nun yüzlerine karşı mahkemizde yapılan açık duruşması sonunda :

GEREKÇE VE KARAR :

Davacı Oda Temsilcisi 7.4.1971 tarihli dava dilekçesinde, Elektrik mühendisleri odasınının 17 nci olağan genel kurulunun 3.3.1971 günü

toplantığını, yapılan seçim sonucu yönetim kurulu asli üyeliklerine Ayhan Süsler, Metin Oruç Beştepe, Latif Karadağ, C. Sait Erdemli, İbrahim Meral, Yalçın Saraçoğlu ve Aybars Ungan'ın seçildiklerini, genel kurul başkanı Galip Baloğlu'nun İbunu ilan ettiğini bilahare Genel Kurul Başkanı Fethi Alikoç'un asli üyeliğe seçildiği Aybars Ungan'ın da 'birinci yedek üye olduğunu ileri sürdüğünü bu durumda Aybars Ungan'ın mahkeme marifeti ile oyların tesbitini istediğini, yapılan bilirkişi incelemesinde davalı Fethi Alikoç'un 5 nci yedek üye seçildiğinin anlaşıldığını buna rağmen davalıların oda yönetim kurulunun çalışmalarını baltalamak için kağıt zarf bastırıp sirküler imzalayıp yazışmalara ve tahsilata geçtiklerini ifade ile davalıların muarazalarının önlenmesini davalıların elinde bulunan belge ve kağıtlara el konulması ve Bankalar nezdindeki oda mevzuatından ayda 15.000 liranın yönetim kurulunca çekilmesi için ihtiyati tedbir karar verilmesini, masrafların davalılara tahmilini talep etmiş, duruşmada Davacı vekili bu talebini aynen tekrar etmiş, davalılardan Ayhan Süsler ve Fethi Alikoç vekili cevap dilekçesinde davanın yersiz olduğunu, defî olarak ileri sürmüştür, diğer davalı Galip Baloğluda Elektrik Mühendisleri Odasının 17 nci genel Kurul Toplantısında Kongre başkanlığı yaptığını yönetim kuruluna seçilen şahısların kendisi tarafından ilan edildiğini, davacının Yönetim Kurulu üyesi sıfatı olmadığını, bu sebeple davanın yersiz bulunduğunu ileri sürmüştür. Bu işle ilgili Ankara 5 nci Asliye Hukuk Mahkemesinin 971/227 sayılı ihtiyati tedbir dosyası mahkememizin 971/54 sayılı Delil tesbit dosyası celp edilmiştir. 5 nci Asliye Hukuk mahkemesinin 971/227 sayılı dosyasında; Fethi Alikoç ve arkadaşları tarafından Metin Oruç, Latif Karadağ ve arkadaşları aleyhine oda yönetiminin kendilerine tevdi hususunda tedbir istedikleri mahkemenin 24.5.1971 tarihli kararla asıl davanın mahkememizde cereyan etmesi sebebiyle tedbir hususunun da mahkememizce düşünülmesi gerekeceğinden bahisle Dosyanın tevdi edildiği görülmüş Mahkememizin 15.7.1971 tarihli celsesinde tarafların elinde bulunan belgelere son kongre zaptı ve oy pusulalarına tedbir konulmuş, bu belgeler üzerinde delil tesbiti sonucu verilen bilirkişi heyeti raporu ile yetinilmiyerek yeniden bir bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılmış, bilirkişi heyeti evvela oyların değerlendirilmesi için geçerli yönetmeliği tesbit ettikten sonra mevcut oy pusulalarına göre yönetim kurulu asil ve yedek üyeliklerine kimlerin kaç oy alarka seçildiklerini gerekçeli olarak belirtmişlerdir. Davalılar vekili ve davalı Galip Baloğlu rapora itirazda bulunmuşlardır.

Şu durum karşısında; Elektrik Mühendisleri Odası talimatnamesi beş bölüm 80 Maddeden ibaret olup, her sahifesi Oda mührü ile tasdikli teksir halinde dosya ibraz edilmiştir. Bunun dışında bir talimatname olmadığı taraf vekillerinin 8.10.1971 tarihli celsedeki beyanları ile sabittir. Bu yönetmeliğin Genel Kurul toplantısı ve seçimlerine ait kısmı 17 nci Dönem Genel Kurulunda 16 nci Dönem çalışma raporu adını taşıyan kitabın 98 -107 nci sahifelerinde yazıldığı şekilde değiştirilmek istenmiştir. 22.1.1971 tarihli bilirkişi raporunda gerekçeli olarak belirtildiği gibi bu değişiklik 17 nci Genel Kurul için geçerli bulunmamaktadır. Zira 17 nci Genel Kurul gündeminde bu yönetmeliğin müzakeresine dair her hangi bir hüküm yoktur. Genel kurul toplantı tutanağında da gündemde olmamasına rağmen bu konunun gündeme alındığına dair

bir kayıt bulunmamaktadır. Bu itibarla değişik yönetmeliğin 55 nci maddesi hakikata uygun bulunmamaktadır. Kaldı ki Yönetmeliğin bir an değiştiği kabul edilse bile yürürlüğe girebilmesi için Türk mühendis ve mimar Odaları birliği talimatnamesininin 17 nci maddesinin f bendine göre birlik genel kurulunun tasdikinden geçmesi gerekmektedir. Bu da bahse konu olmadığına göre 17 nci genel Kurul toplantısının ve yönetim kurulu üyeleri seçiminin halihazır yürürlükte olan 5 bölüm 80 maddeden ibaret 17.8.1959 tarihinde kabul edilip kesinleşen yönetmeliğe göre yapılmış olması gerekmektedir. Bu yönetmeliğin 4 ncü bölümü seçimlerin nasıl yapılacağını belirtmiştir. Bu bölüm hükümleri esas alınarak oy pusulalarının bilirkişi heyetince tasnifi sonucu yönetim kurulu asil üyeliklerine oy sırası ile Metin Oruç Beştepe, Ayhan Süsler, Latif Karadağ, İbrahim Meral, Cemil Sait Erdemli, Yalçın Saraçoğlu, Aybars Urgan'ın seçildikleri davalı Fethi Alikoç'un 253 oyla 6 ncı Yedek üye olduğu gerekçesi itibarı ile yerinde görülen 22.10.1971 tarihli bilirkişi raporu ile sabittir. Mahkememizin 971/54 sayılı delil tesbit dosyası ile yapılan bilirkişi incelemesinde de bilirkişi heyetinin verdiği 11.3.1971 tarihli raporda aynı sonuç belirtilmiştir. 10.3.1971 tarihli mahalen tanzim edilen tutanakta belirtildiği gibi tesbit için odaya gidildiğinde kasanın mühürlü olduğu, mühür kaldırılarak açıldığı kasa içinden çıkan oy pusulalarının bulunduğu, içice iki zarfın da oda mühürü ile mühürlenmiş bulunduğu tesbit edilmiş, heyet huzurun zarflar açılarak bilirkişilere tevdi olunmuştur. Bu itibarla davalıların belirttiği gibi oy pusulalarının zayi edilmiş veya değiştirilmiş olması ihtimali varit değildir. Davacı Latif Karadağ'ın 17 nci genel Kuruldan sonra yapılan 3.3.1971 tarihli yönetim kurulu toplantısında Latif Karadağ, Metin Oruç Beştepe, Aybars Urgan ve Yalçın Saraçoğlu'nun iştiraki ile oda başkanı seçildiği yönetim kurulu üyelerinin çoğunluk oyu ile seçilmiş olması itibarı ile kararda bir usulsüzlük olmadığı oda yönetmeliğine göre başkanın yalnız başına oda adına dava açabileceği ibraz edilen karar defterinin ve dosyada mevcut oda talimatnamesininin tetkikinden anlaşılacakla davanın yetkili şahıs tarafından ikame edildiği anlaşılmıştır. *Davalı FetM Alikoç'un yönetim kurulu asli üyeliğine seçilmediği halde seçildiği iddiası fle diğer davah Ayhan Süsler ile beraber yönetim kurulunun çalışmalarını engellediği 5 nci Asliye Hukuk Mahkemesininin 971/227 sayılı dosyası ile tedbir talep etmekle hukuki muarazada bulunduğu anlaşılacakla, vaki müdahalelerinin men'i gerekmiştir.* Diğer davalı Galip Baloğlu 17 nci Genel Kurulda kongre başkanlığı yaptığı, yönetim kurulu seçimi ile ilgisi olmadığını, bu suretle yönetim kurulunun çalışmalarını engellediği hususu subut bulmadığı anlaşıldığından onun hakkındaki davanın reddi gerekmiştir. Binnetice Oda yönetim Kuruluna asli ve yedek üyeliklerine 22.10.1971 tarihli bilirkişi heyeti raporu ile belirtilen şahısların oy sırası ile seçildiklerinin tesbitine, davalı Ayhan Süsler ve Fethi Alikoç'un vaki hukuki ve fiili müdahalelerinin önlenmesine, Galip Baloğlu hakkındaki davanın Reddine, masrafların oran dahilinde taraflara tahminine, hüküm tesisi uygun görülmüştür.

HÜKÜM : izah olunan sebeplere binaen :

1 — Elektrik Mühendisleri Odası 17 nci Genel Kurulunda yapılan Secimler sonucu Yönetim kurulu Asli üyeliklerine oy sırası ile Metin Oruç Beştepe, Ayhan Süsler, Latif Karadağ, İbrahim Meral, Cemil Sait Erdemli, Yalçın Saraçoğlu, Aybars Urgan yedek üyeliklere de yine oyturası ite Rıza Akçan, Sırrın Erkain, Kaya Nomaler, Cihan Kahraman, Ziya Derya, FetM Alikoç, Mehmet Akbaba, Erdoğan Demiryürek'in se-

olduklarının TESBITİNE, Bu suretle Davah Ayhan Süsler ile Fethi Alikoç'un vahi fmlı ve hukuki Muaraza ve m&dahelelerinin ÖNLENMESİNE, Davalı Galip Balolu hakkındaki davanın REDDİNE, 15.7.1971 tarihli ara kararı He ittihaz olunan İHTİYATİ TEDBİRİN KALDIRILMASINA,

2 — Davacı vekili için takdir edilen 650.— Lira Maktu creti ve kaletin davalı Ayhan Süsler ve Fethi Alikoç'dan müstereken ve müteselsilen tahsiline, Davacıya verilmesine,

3 —ı Davanın Galip Balolu'na ait kısmının Red edilmesi Diğer davalılara ait kısmının kabul edilmiş bulunması nazara alınarak Aşağı da dökümü yazılı (392,90) Kuruş mahkeme masraflarının takdiren 1/3 ünün Davacıya, 2/3 önünde müstereken ve müteselsilen davalı Ayhan Süsler ve Fethi Alikoç'a tahmiline, Yargıtay yolu açık olmak üzere 26.10.1971 günü karar verildi. Davacı vekili ile davalılardan Ayhan Süsler ve Fethi Alikoç vekilinin ve diğer Davah Galip Balolu'nun yüzlerine karşı açıktan okunup anlatıldı. 26.10.1971.

Katip

Masraf beyanı

15.00 Karar harcı

15.00 Peşin alman

00.00 Kalan

3.00 P. Pulu 389.90

Davacının masrafı

392.90 Yekn

Sayın yemiz, buraya kadar Odamız çalışmalarının nasıl engellendiğini ve bunu kimlerin tezgahladığını sizlere belgeleriyle sunduk. Bu şartlar içinde Odamızı, alışmalannda istediğimiz düzeye ıkaramadık. Böylece Odamız, inadlı zararın yanında değeri ölçülemez bir manevi zarara da uğradı.

Size 1.3.1971'den 26.10.1971'e kadar geçen 7 ay 26 günlük engellenenin ^bilanosunu da sunmak isteriz:

Bu yıl yapacağımız Teknik Kongre çalışmalarımız maddi olanaklarımızın azalması ve tedbir karar sonucunda maddi yardım taleplerimizin geri evrilmesi Ue oldukça yavaşladı.

Bankalardaki hesabımızın işlemesi durduğundan izmir şubemize yardım imkanı kalmadı. Böylece şube çalışmaları büyük bir azalma gösterdi.

Büro personelinin Sosyal Sigorta aidatları maddi sıkıntı yüzünden geç ve cezalı olarak ödendi.

Odamıza gelen Kalite Belgesi müracaatlarını karşılayamadığımızdan kayıplara uradık.

alıştırdıkları elektrik mühendislerinin aidatlarını -halâ ödeyen kuruluşlar, bu aidatları Odamıza yatırmayarak engellemeye katıldılar.

Tedbir sırasında Odamıza gelen projeler vize edilemeyerek hem proje sahibi üyelerimiz ve hem de Odamız maddi zarara uğradı.

ye kaydını yapamadığımızdan pek çok meslekdaşımız mesleklerini icra edemedi ve zor durumda kaldı. Tabii Odamız da bu kadar yeni üyenin aidat gelirinden yoksun bırakıldı.

Yazışmaların durması nedeniyle pek çok sorun çözüm bekler halde kaldı, böylece Odamız bu fonksiyonunu da yitirmiş oldu.

Dergilerin yayınlanması geciktiğinden ilanlarını zamanında göremeyen firmalar durumdan şikayetçi oldular.

Yukarda saydığımız bütün bu kayıplardan ayrı olarak; E.M.O., elektrik mühendisliği sorununu yurt çıkartan yönünde gerekli biçimde çözümlere kavuşturmak olanağını • bulamamıştır. Sonuçta yine fakir yurdumuz zararlı çıkmıştır. XVH. Genel Kurul'da ispatladığımız görüşler böylece bir kere de tatbikatta doğrulanmış ve mühendisliğini yurt çıkarları için, demokratik ortamda kullanan ilericilerin alışmalan engellenince bundan ülkemiz zarar görmüştür. Sanılmas'n ki çıkarıcı-gerici ittifakı bu oyunlarını sonuna kadar sürdürerek krlı ıkkacaktır. Bu tür tertipler sürececek fakat her seferinde başlarını kayaya çarpacak ve sonunda mutlaka bilimsel gerçeklere bağlanarak yurt yaran için ortaya çıkanlar, her zamanki gibi galip geleceklerdir.

ihracatı:

DİZEL ELEKTROJEN GRUPLARI

ELEKTRİK MOTORLARI

su damlasına karşı muhafazalı

tamamen kapalı

infilâke mukavim

Kısa devreli ve bilezikli motorlar; 220 V, 380 V, 500 V, 3000 V, 6000 V, 10000 V.

Vinçlere ve asansörlere mahsus motorlar.

DOĞRU AKIM MAKİNALARI ALÇAK GERİLİM

MALZEMESİ

her çeşit motor muhafaza şalterleri kontaktörler ve disjonktörler

YÜKSEK GERİLİM DİSJonKTÖRLERİ

tam yağlı, az yağlı tipler; 10 kilovolttan 132 kilovolta kadar,

elle, motorla, tazyikli havayla kumandalı

YILDIRIM ÖNLEYİCİLER (Parafudr)

0,66 KV'den 220 KV'ye kadar

RÖLELER

Elektrik santralleri himaye röleleri

Elektrik santralleri otomasyon röleleri

Sanayie mahsus otomasyon röleleri

Mutavassit yardımcı röleler YÜKSEK GERİLİM İZOLATÖRLERİ RADYO,

TELEVİZYON VE DİĞER ELEKTRONİK CİHAZLAR İÇİN ÜNİTELER :

Transistor, diod, potansiyometre, kondansatör, elektronik lâmbalar,

televizyon lâmbaları, rezistanslar, mikrofonlar, oparlörler, v.s.

TİYATROLARA MAHSUS MODERN SAHNE İŞIKLANDIRMA VE

AKUSTİK TEÇHİZATI AMPULLER

Kara taşıtlarında kullanılan küçük ampuller, flüoresan starter için ampuller ve

diğer ampuller OTOMATİK SİGORTALAR VE PARÇALARI TELEKOMÜNİKASYON

MALZEMESİ

Mikrofon, kulaklık, kadran, manyeto, röleler, bobinler, kontaklar, v.s.

KABLolar

Yeraltı ve telefon kabloları

KAYNAK MAKİNALARI

Rotatif tip punto ve dikiş kaynak için, muhtelif ihtiyaçlara uygun

özel tipler

TRANSFORMATÖRLER

Güç ve tevzi transformatörleri

KOSINUS-Fİ DÜZELTMEĞE MAHSUS KONDANSATÖRLER

İmalâtçılarla işbirliği yapılmaktadır.

Yukarıdaki mamuller hakkında tafsilâtlı ticarî bilgi ve teklifler için müracaat :

ihracatçısı

ELEKTRİM

Warszawa, Czackiego 15/17

Phone: 26-62-71 Telex: 814.351

Poland

Basın : 31491

Türkiye Mümessilliği :

Hans GEELMUYDEN

Veli Alemdar Han No. 428

İstanbul - Karaköy

Tel: 447629-443416

<E - M_n ~ <<<>