

# Elektrik Piyasası Dağıtım ve Perakende Satışına İlişkin Hizmet Kalitesi Yönetmeliği

Av. Zeki İşlekel  
zeki.islekel@emo.org.tr

Elektrik Piyasası Dağıtım ve Perakende Satışına İlişkin Hizmet Kalitesi Yönetmeliği 21.12.2012 tarih ve 28504 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak 01.01.2013 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Yönetmelik Elektrik Piyasası Kanununun EPDK'nın görevlerini belirleyen 5.maddesinin "**Tüketicilere güvenilir, kaliteli, kesintisiz ve düşük maliyetli elektrik enerjisi hizmeti verilmesini teminen gerekli düzenlemeleri yapmak**" hükmünü taşıyan (c) bendine dayanılarak hazırlanmıştır.

Yönetmelik ile düzenlenen hususlar tüm abonelere ilişkin olup, abonenin Tüketici Kanunu kapsamı içerisinde olup olmaması unsuru göz önüne alınmaksızın düzenlenmiştir.

Bu anlamda Yönetmelikte Tüketici Kanunu kapsamındaki abonelerin veya Borçlar Kanunu ve Türk Ticaret Kanunu kapsamındaki abonelerin, bu kanunlar gereğince tabi oldukları süre düzenlemelerine yer verilmemiştir.

Yönetmelik hükümlerinin yasa hükümleri ile çelişmesi durumunda yasaların emredici hükümleri öncelikle uygulanması gerektiğinden, yasal yollara başvurulması halinde yönetmelikteki süreler geçerli kabul edilmeyecektir.

Yönetmelik ile kalite üç başlık altında incelenmiştir. Tedarik sürekliliği, ticari kalite, teknik kalite. Bu başlıkların belirlenmesinde dağıtım şirketi kayıtları esas olarak kabul edilmiş ve dağıtım şirketleri de bu kayıtların düzgün tutulmasından sorumlu adedilmiştir.

A-Bunun dışında yönetmelikte "denetim mekanizması" oluşturulmuştur. Yönetmelik denetleyici olarak, Kurul tarafından görevlendirilen

gerçek veya tüzel kişileri belirtmiş ve dağıtım şirketini bu denetim görevlerine gerekli bilgi ve belgeleri sunmakla yükümlü tutmuştur.(Madde 6-4)

Yönetmelik ile belirtilen denetim, dağıtım şirketi tarafından tutulan kayıtların denetimi, dağıtım şirketi tarafından yerine getirilen elektrik dağıtım hizmetinin "kalitesi" nin ölçülmesidir. Bu anlamda söz konusu denetim kamusal denetim niteliğindedir.

Anayasa'nın 47. maddesi hükmü ile kamu hizmetlerinin özel hukuk kişilerince yapılabileceği ancak bu hususun kanunla düzenlenebileceği belirtilmiştir. 128. maddesinde de; "kamu hizmetinin memur ve kamu görevlileri eli ile yürütülmesi zorunludur" denilmiştir. Nitekim Anayasa Mahkemesinin 2012/101 sayılı kararında "kamusal denetimin kamu görevlileri eli ile yapılabileceği" belirtilmiş ve denetim hizmetinin kamu hizmeti olduğu ve devredilmesinin mümkün olmadığı da açıklanmıştır.

**Bu nedenle Yönetmeliğin 6.maddesinin 4. bendinde yer alan "yetkilendirilen gerçek/tüzel kişiler" ibaresi yasaya aykırıdır.**

B-Yönetmelik ile dağıtım şirketleri kayıtları esas olarak kabul edilmiş ve tedarik sürekliliğini kaydetmek üzere "dağıtım şirketince onaylanmış" ölçme cihazının tesis edebileceği belirtilmiştir.

1-Ölçme cihazının dağıtım şirketince onaylanması yasal sisteme aykırıdır.

Verilen hizmetin ölçümüne ilişkin bilgileri sağlayacak olan cihaz bir ölçüm sistemidir. Bu anlamda, kamusal denetim olgusundan bağımsız olarak düşünülemez.

Kamusal denetimin temel verileri-

ni oluşturan ölçüm sisteminin, kendi aleyhine delil oluşturulması düşünülen kişinin kabulüne bağlı tutulması yasal mevzuata aykırıdır.

Nitekim 3516 sayılı Ölçüler ve Ayar Kanunu bu konuda çok farklı bir düzenlemeye giderek, ölçü ve ayar cihazlarının, Sanayi ve Teknoloji bakanlığı (bugünkü adı ile Bilim ve Teknoloji Bakanlığı) tarafından yapılmasını öngörmüştür.

Kaldı ki söz konusu yasa kapsamı içerisine dahil olan cihazları saymakla birlikte bu konuda kısıtlayıcı davranmamış ve kanunun kapsamına girmeyen ölçüm aletlerini düzenlemiştir. **Bu durumda yönetmeliğin bu maddesi 3516 sayılı Kanunun 2. maddesine aykırıdır.**

2-Diğer taraftan yukarıda belirtildiği gibi ölçüm hizmeti kamusal denetimin ana ögesidir. Buna ilişkin verilerin, aleyhine sonuç yaratan taraftan tutulması ve tarafsız ölçüm istemenin kişinin ihtiyarına bırakılması yasal değildir.

Belirtilen nedenlerle, **yönetmeliğin 8. maddesinin 3. ve 4. bentleri hukuka aykırıdır.**

C-Mücbir sebep halleri olarak bazı haller bu kavramın içerisinde sayılmış ve bunun dışındaki haller için tanım verilmiştir. Örnek olarak verilen hallerden grev ve lokavt hali mücbir sebep içerisinde belirtilmiştir. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarında sadece yasadışı grev veya işverenin işyeri dışında da geçerli olan işkolu veya ülke çapındaki genel grev halleri mücbir sebep olarak kabul edilmektedir. Dağıtım şirketinin çalışanlarının, dağıtım şirketi ile düşükleri anlaşmazlık neticesinde alınmış olan yasal grev kararı mücbir sebep olarak kabul edilmemiştir. **Bu nedenle**

### **herhangi bir ayırım gözetilmeksizin grev ve lokavt hallerinin mücbir sebep içerisinde düzenlenmesi yasal değildir.**

D-Tüm bunların dışında Hizmet Kalitesi Yönetmeliği ile belirli hallerde, talep olmaksızın dağıtım şirketi tarafından tazminat ödenmesini öngörmekte ve sayı, süre bakımından kesintiler getirmekte bunun yanı sıra ticari kalite açısından da belirli başlıklar halinde tazminat miktarları belirlenmektedir.

E-Konunun yasal sistem açısından iki farklı açıdan incelenmesi gerekmektedir.

#### **a-4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun**

Elektrik enerjisini son kullanıcı olarak kullanan kişiler açısından düzenlemeler bu kanun kapsamında düzenlenmektedir.

Tüketicinin Korunması hakkında kanun 4.maddesinde ayıplı mal, 4/A maddesinde de ayıplı hizmet tanımlanmıştır. Kanun genel olarak tüketicinin kendisine belirtilen koşullara uygun olmaması halini ayıp olarak kabul etmiştir.

Elektrik Piyasası Kanunu hü-

kümlerine göre tüketiciye sürekli ve kaliteli hizmet götürmek ile yükümlü olan dağıtım şirketi, kendisinden kaynaklanmayan nedenler dışında bu hizmetin aksamasından dolayı tüketicinin oluşan zararını karşılamakla yükümlüdür.

Kanun bu belirlemede herhangi bir sayı ve süre ve işlem belirtmemiş sadece oluşan zarar ile illiyet bağı aramıştır. Yani tüketicinin herhangi bir sayı ve süredaki kesinti nedeni ile zarara uğramış olması yasa için yeterlidir.

#### **b-Türk Borçlar kanunu ve Türk Ticaret Kanunu**

Son kullanıcı olmayan yani elektiriği ürettiği hizmet için bir maliyet unsuru olarak kabul eden tüketiciler bu kapsamdadır.

Aboneler ile dağıtım şirketi veya perakende şirketleri arasındaki sözleşmeler, alım satım akdi olup, bu konudaki düzenlemeler BK 219 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Tanım olarak ayıp kavramı her iki yasadada Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunda belirtilen tanımla aynı olup, bu durumda satıcının sorumsuz olduğuna dair her türlü anlaşma ge-

çersiz kabul edilmiştir. Bunun dışında aynı esaslar geçerli olup, kesinti ile zarar arasındaki illiyet bağı yeterli olarak görülmüştür.

Her iki halde de sayı süre ve miktar kısıtlamaları yönünden bir düzenlemeye gidilmemiştir.

Tüm bunlar göz önüne alındığında yönetmelik düzenlemeleri bazı hallerde yasa hükümleri ile çelişmektedir. Ancak söz konusu davalar özel hukuk davaları olup, idari yargı kapsamında bulunmamaktadır. Yargıtay'ın yerleşmiş içtihatlarına göre yönetmelikler yasa maddeleri ile çeliştiğinde mahkemeler yönetmelik hükümlerini değil, yasa hükümlerini uygulamakla yükümlüdürler.

Bu nedenle yönetmelik ile düzenlenen hususlar bir zarar olmasa dahi veya kanıtlanmasa dahi dağıtım ve/veya perakende şirketleri tarafından ödenecek olan tazminatlara ilişkin olup, daha yüksek bir zarara uğrayan aboneler bu konuda, abone gruplarına göre Tüketici veya Asliye Hukuk veya Asliye Ticaret veya Sulh Hukuk Mahkemelerine başvurma hakkına sahiptirler.

### **Şube kütüphanesine katkılar**

Üyelerimizin gelişimlerine yardımcı olması amacıyla oluşturulan Şube kitaplığımız aynı zamanda üyelerimizin çok sayıda eserlere sahip olma gayreti yerine, kitapları ortak kullanma alışkanlığını da pekiştirmektedir. Kitaplığımıza katkıda bulunan aşağıdaki üyelerimize, Şube çalışmalarına destek oldukları ve kitaplarını üyelerimizle paylaşarak mesleki gelişimlerine yapmış oldukları katkılarından dolayı teşekkür ederiz.

**2973 -Yaşar Kaya**

**3158 - Muammer Argün**

**4767 - Mustafa Demircioğlu**

**10219 -Enver Kuntay**

**13444 -Birsen Malkoç**

**15110 -Serdar Malkoç**

**51301 -İsmail Akyavaş**

### **Geçmiş dönem aidat yükümlülüğü**

2007 yılı Ocak ayından 2012 yılı Aralık ayına kadar olan döneme ait aidat borcu olan Oda üyelerine, aidatlarını ödemeleri konusu bülten aracılığıyla çeşitli kereler hatırlatılmış ve kendilerine gönderilen yazı ile ödemeleri konusunda bildirimde bulunulmuştur. Üyelerimiz **2007** aidat yükümlülüklerinden 2013 yılında da sorumlu olacaklardır. Toplam üye aidat borcunuzu Şubemizi ve temsilciliğimizi arayarak ya da [www.emo.org.tr/uye/](http://www.emo.org.tr/uye/) adresinden otomasyon sayfasından öğrenebilirsiniz.

### **Üyelerimize Duyuru**

Manisa İl Temsilciliğinde Teknik Görevli olarak çalışan **Elk. Müh. Hürriyet Şimşek**, Şubemizde Eğitimden Sorumlu Teknik Görevli olarak çalışmakta olan **Elk. Müh. Talat Canpolat** ile Asansör Denetim Koordinatörlüğünde Büro Görevlisi olarak çalışmakta olan **Hülya Baygüneşli Güçlü**, 31 Aralık 2012 itibari ile sürdürmekte oldukları görevlerinden ayrıldılar. Gerçekleştirilmesine katkı koydukları çalışmalar ve emekleri için teşekkür ederiz.

EMO İzmir Şubesi 29. Dönem Yönetim Kurulu